

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Na broj: St-397/2013

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013 od 09.siječnja 2024. u **zaključenom** stečajnom postupku nad dužnikom Split Ship Management d.o.o. Split, 114. brigade 12, MBS 060001149, OIB 98656583257, u stečaju, razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB: 73025684607, po punomoćniku Nikici Bojkici, odvjetnici u Splitu, pravovremeno, iz svih žalbenih razloga, izjavljuje

ŽALBU

punomoć, u prilogu

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 09.siječnja 2024, određena je nagrada stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo iz Splita, Viška 24, OIB 62875698528 za obavljene poslove u stečajnom postupku u ukupnom bruto iznosu od 83.615,37 Eura (630.000,00 kn) uvećan za obračunati doprinos na zdravstveno osiguranje od 7,5%, što čini ukupan trošak isplate od 89.886,52 Eura (677.250,00 kn), s tim da će se isplata izvršiti nakon pravomoćnosti istog.

Istim rješenjem naloženo je razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB: 73025684607, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja izvrši povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom neto iznosu od 270.033,20 kn/35.839,56 EUR u korist računa dužnika SPLITSHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju.

Pozorna analiza pobijanog Rješenja upućuje na zaključak da činjenično stanje u postupku nije ni potpuno a ni pravilo utvrđeno, da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da je isto opterećeno kako relativno tako i

apsolutno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na zakonitost i pravilnost pobijanog Rješenja, a naročito jer Rješenje sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, obzirom da u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, a o onim navedenim postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika.

A pogrešnom ocjenom isprava i posredno izvedenih dokaza prvostupanjski sud izvodi nepravilan zaključak o postojanju drugih činjenica koje uzima za premisu svojim zaključcima o postojanju razloga za obvezivanje razriješenog stečajnog upravitelja na povrat primljenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom neto iznosu od 270.033,20 kn (35.839,56 eura), kao i obistinjenu zahtjeva stečajne upraviteljice Natalije Mladineo za nagradu za obavljene poslove u stečajnom postupku u maksimalnom iznosu od 89.886,52 Eura (677.250,00 kn), što je sve rezultiralo pobijanom odlukom koja zbog pogrešnog pravnog pristupa sadrži nejasne, nerazumljive, nelogične i proturječne tvrdnje o odlučnim činjenicama zbog kojih pobijanu odluku nije moguće ispitati obzirom da prvostupanjski sud nije raspravio sva sporna pitanja na koja je ukazao drugostupanjski sud u svom ukidnom rješenju i to o određivanju nagrade stečajnim upraviteljima odnosno povrata isplaćenih predujmova žalitelju, a što je bilo od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

- Ukidnim Rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-3615/2023 od 5.prosinca 2023. viši sud je sukladno članku 10 Stečajnog zakona a u svezi s člankom 375 stv 4. uputio nižestupanjski sud da u ponovljenom postupku uvaži shvaćanja drugostupanjskog suda dana u tom rješenju te da odluči o **nagradama stečajnim upraviteljima** odnosno o povratu primljenih iznosa i za to da valjane i jasne razloge.

Pravna shvaćanja drugostupanjskog suda u izražena rješenju Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-3615/2023 od 5.prosinca 2023. mogu se supsumirati na sljedeća razjašnjenja i činjenice koje su u ponovljenom postupku trebale biti utvrđene kako bi se donijela pravilna i zakonita odluka, i to :

- u slučaju da iz stečajnog spisa proizlazi da razriješeni stečajni upravitelj nema pravo na naknadu i treba vratiti primljene predujmove bez obzira naposlave koje je obavljao u dužem periodu (zbog uključivanja pojma nesavjesnosti u širi pojam uspješnosti) **tada je potrebno utvrditi koje je sve poslove obavljao stečajni upravitelj od imenovanja do razrješenja.**, te pravilno dovesti u svezi primjenu članka 94 stv 7 SZa u svezu s odredbom o vraćanju onoga što je tijekom postupka primljeno.
- utvrditi postojanje ili nepostojanje točno određenih, taksativno navedenih razloga, iz važećeg čl 91 stv 4.SZ ili nekog drugi točno određen razlog u postupanju kod razriješenog stečajnog upravitelja osim onih općenitog navođenja „o neurednom / nesavjesnom obavljanju dužnosti“

- utvrditi jesu li prilikom nadzora iz čl 76 stv 1 toč 3 SZarada razriješenog stečajnog upravitelja u rasponu od 7 godina utvrđene neke nepravilnosti ili postupanja protivna obveznim uputama i ako jesu koje
- zauzeti stav o tome da li razriješenom stečajnom upravitelju ne pripada nagrada ili primljene predujmove mora vratiti zbog toga što bibila nanescena šteta dužniku ili drugoj osobi, te navesti u čemu bi se sastojala ta šteta i je li postavljen zahtjev u tom smisli
- ako je stečajna upraviteljica imala puno potporu trećih osoba prilikom izrade stečajnog plana što precizirati navode o jakoj angažiranosti stečajne upraviteljice u procesu izrade i prihvatanju stečajnog plana, i utemeljeno obrazložiti razloge za određivanje maksimalnu nagrade.
- Utvrditi koje je sve radnje i poslove poduzela stečajna upraviteljica od svog imenovanja, a koji bi opravdali određivanje maksimalno dopuštene nagrade
- Utvrditi koje je sve radnje poduzela stečajna upraviteljica u periodu od njenog imenovanja do prezentiranja stečajnog plana

Sukladno odredbi članka 10 Stečajnog zakona a u svezi s člankom 377 stv 2 Zakona o parničnom postupku prvostupanjski sud je dužan izvesti sve parnične radnje i raspraviti sva sporna pitanja na koja je upozorio drugostupanjski sud u svom rješenju PŽ-3615/2023 od 5.prosinca 2023.

No iz obrazloženja pobijanog Rješenja razvidno je da pravna shvaćanja drugostupanjskog suda uopće nisu uzeta u obzir prilikom donošenja odluke iz pobijanog Rješenja, te je opet doneseno rješenje je koje sadržajno u bitnom skoro potpuno identično ukinutom ranijem rješenju od 3.listopada 2023. i pravomoćnom rješenju o razrješenju St-397/2013 od 31.prosinca 2021. s određenim izmjenama koje daju naslutiti da pobijanim rješenjem prvostupanjski sud pokušava izmijeniti utvrđenja iz tog pravomoćnog rješenja na način da u prenošenju utvrđenja iz tog rješenja mijenja utvrđenu ocjenu rada razriješenog stečajnog upravitelja navodeći sada ocjenu **"neuredno odnosno nesavjesno"**, iako mi izreci a ni u obrazloženju pravomoćnog rješenja o razrješenju nigdje nije navedeno da bi razlog za razrješenje bio nesavjesno obavljanje dužnosti ranijeg stečajnog upravitelja, a niti se to iz tog pravomoćnog rješenja moglo iščitati..

- Pobijano Rješenje osim niza neutemeljenih netočnih i nepotpunih činjeničnih navoda u svezi rada riješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića, ne sadrži sve poslove koje je obavljao razriješeni stečajni upravitelj od svog imenovanja do razrješenja (a što je bitno radi ocjene je li ima pravo na nagradu ili vraćanje), koje razloge iz članka čl 91 stv 4. postoje u postupanju žalitelja i njihovo povezivanje s čl 94. stv 7. SZa, jesu li u nadzoru suda kroz 7 godina utvrđene nepravilnosti (osim one koje navodi u pravomoćnom rješenju od 31.prosinca 2021), ocjena suda je li žalitelju ne pripada pravo na nagradu ili primljene predujmove mora vratiti jer je nanio štetu dužniku ili drugoj osobi, obrazloženje u odnosu na izraz jaka angažiranost stečajne upraviteljice i sve radnje koje je poduzela stečajna upraviteljica od svog imenovanja a koje bi opravdali maksimalno dopuštenu nagradu

- **PRIJE ULASKA U DETALJNIJU ANALIZU POBIJANOG RJEŠENJA RAZRJEŠENI STEČAJNI UPRAVITELJ IMA POTREBU PRVESTVENO NAGLASITI DA NAVODI IZ TOČ.25. I 26. OBRAZLOŽENJA POBIJANOG RJEŠENJA NEMAJU UPORIŠTE NITI U JEDNOJ KNJIGOVODSTVENOJ ČINIENICI, NITI U JEDNOJ ISPRAVI, PODNESKU ILI ODLUCI IZ OVOG STEČAJNOG SPISA, TE PREDSTAVLJAJU NEISTINITU KONSTRUKCIJU IZNESENU KAKO BI SE OPRAVADALA OČITO NEODRŽIVA ODLUKA O NAGRADAMA STEČAJNIM UPRAVITELJIMA.**

U potkrjepu navedenom u prilogu se dostavlja samo dio dokumentacije koja priloži stečajnom spisu, i to baš

- ❖ Konto kartica Split Ship management d.o.o. iz koje je vidljivo u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nije postojao nikakav dug društva Brodsko upravljanje d.o.o. , već da je i pretplatilo .o.o. za iznos od 204.974,54 kuna.
- ❖ Bjanko zadužnica od dana 04.05.2021 izdana od strane Brodskog Upravljanja d.o.o. prema SSM d.o.o. za najamninu na iznos od 500.000,00 kuna
- ❖ Bjanko zadužnica od dana 04.05.2021 izdana od strane Brodskog Upravljanja d.o.o. prema SSM d.o.o. za zakup na iznos od 100.000,00 kuna.
- ❖ Bjanko zadužnica od dana 04.05.2021 izdana od strane Brodskog Upravljanja d.o.o. prema SSM d.o.o. za zakup na iznos od 100.000,00 kuna.
- ❖ Račun za iznos zateznih kamata izdan od strane SSM d.o.o u stečaju, po stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću prema Brodskom upravljanju d.o.o.
- ❖ uplatnice iz koje je vidljivo da je Brodsko Upravljanje d.o.o. uplatilo iznos obračunatih zateznih kamata prema izdanom računu.
- ❖ Račun koji je Brodsko upravljanje ispostavilo dužniku na ime plaćene komunalne i vodne naknade u iznosu od 770.859,55 kn

iz koje dokumentacije je vidljivo **da u vrijeme otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom nije egzistirala tražbina stečajnog dužnika naspram društvu Brodsko upravljanje doo**, pa je očito neutemeljen navod iz toč.25. obrazloženja pobijanog Rješenja da bi tražbina stečajnog dužnika naspram tog društva u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bila 688.848,94 kn a koja da nije naplaćena od strane razriješenog stečajnog upravitelja.

Niti u vještvu vještakinje knjigovodstvene struke Anisije Bešlić, niti u Rješenju o razrješenju a niti u obimnoj dokumentaciji koja prileži spisu prvostupanjski sud nije mogao naći uporište za te tvrdnje.

Isto tako iz dokumentacije koja se dostavlja vidljivo je da je društvo Brodsko upravljanje d.o.o. od dužnika potraživalo iznos od 770.859,55 kn na ime plaćene komunalne i vodne naknade za poslovne prostore vlasništva stečajnog dužnika, koju činjenicu prvostupanjski sud prigodno propušta utvrditi

Naime, Rješenjem o utvrđivanju komunalne naknade donesenim od strane Grada Splita prije otvaranja stečaja nad dužnikom za obveznika plaćanja komunalne i vodne naknade za cijelu zgradu u kojoj su nalazili kako poslovni prostori dužnika tako i

poslovni prostori u vlasništvu društva Elektrokomerc doo u stečaju (**u kojem stečaju je stečajni sudac isti onaj koji potpisuje u pobijano Rješenje i kojem se to postupanje ne problematizira**) utvrdio društvo Brodsko upravljanje d.o.o. Brodsko upravljanje je uredno plaćalo Gradu Splitu mjesečne iznose komunalne naknade za cijelu zgradu, a pripadajući dio tog računa po jedinom važećem elaboratu iz 1998. provedenom u zemljišnim knjigama Brodsko upravljanje d.o.o. je fakturiralo dužniku i istovremeno plaćalo zakupninu. A Brosko upravljanje d.o.o. je i u vremenu kada je zbog Odluka Stožera temeljem koje zbog pandemije bolesti uzrokovane virusom COVID – 19, bio zabranjen rad svim poslovnim subjektima (tzv. lockdown), iako zbog nije moglo poslovati, uredno podmirivalo komunalne i vodne naknade za cijelu zgradu u kojoj se nalaze poslovni prostori stečajnog dužnika.

Kako je razriješeni stečajni upravitelj bio stava da je zabranjen prijeboj potraživanja u stečaju, preostali dio „nenaplaćenog duga“ osiguran zadužnicama, a predstavlja iznos koji je umjesto dužnika Brodsko upravljanje d.o.o. platilo Gradu Splitu, tako da nije bilo osnove za prisilnu naplatu, obzirom da je „dug“ zaista plaćen podmirenjem komunalne i vodne naknade. Da je to tako vidljivo je i iz postupanja novoimenovane stečajne upraviteljice koja nije temeljem zadužnica pokrenula protiv društva Brodsko upravljanje d.o.o. postupak prisilne naplate.

Čak, štoviše, u Izvešću novoimenovane stečajne upraviteljice od 05.04.2022. navedeno je:

„Za dio obveza po komunalnoj i vodnoj naknadi koje bi stečajni dužnik trebao platiti kao vlasnik poslovnih prostora, izvršen je prijeboj sa obvezom plaćanja Brodskog upravljanja doo sa naslova zakupnine“

Da je razriješeni stečajni upravitelj obračunao je i naplatio zatezne kamate na zakašnjenje vidljivo je iz računa i uplatnice koje se u prilogu dostavljaju, a , a **od društva Brodsko upravljanje d.o.o. naplaćeni su i svi iznosi zakupnine kao**

Dakle, u potpunosti je neistinit navod iz obrazloženja pobijanog rješenja koji glasi

„25. Ovaj sud je nakon provedenog nadzora obnašanja dužnosti razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića utvrdio kako zbog pogrešno provedenog knjiženja dospjelog duga Brodsko upravljanje d.o.o. s osnova zakupnine iz razdoblja prije otvaranja stečajnog postupka, u iznosu 688.648,93 kn, ovu dospjelu tražbinu dužnika nije naplatio prema korisniku zakupa Brodsko upravljanje d.o.o. sve do razrješenja dužnosti stečajnog upravitelja dana 4.siječnja 2022., a da je za tu zakupninu imao sredstva osiguranja – zadužnice koje prema odredbama ovršnog zakona predstavljaju ovršne isprave.“

Nadalje, neistinito je da je da bi stečajni upravitelj u bilancu društva u stečaju prenio sve kratkoročne i dugoročne obveze bez obzira što dio tih obveza nije bio prijavljen. **U bilanci društva u stečaju iskazane samo obveze utvrđene na ispitnom ročištu**

Neistinito je i nema uporište niti u Nalazu i mišljenju vještaka knjigovodstvene struke niti u odluci o razrješenju a niti u obimnoj dokumentaciji koja priloži spisu , da bi stečajni upravitelj dao nalog knjigovodstvu da sačini temeljnicu kojom da bi ukupan dug od 840,348,79 kn koji da je sa temelja zakupa imalo društvo Brodsko upravljanje d.o.o. prema stečajnom dužniku proknjižio na način da bi dio iznosa od 688,848,93 kn prikazan kao dug do dana otvaranja stečajnog postupka, a ostatak kao aktualan dug,

Svi ti navodi nemušte su i neodržive konstrukcije kako bi se razriješenom stečajnom upravitelju moglo staviti na teret počinjenje nekakve štete, a koje konstrukcije samo ukazuju na osobnu netrpeljivost prvostupanjskog suca prema razriješenom stečajnom upravitelju koja netrpeljivost se provlači kroz sve njegove odluke u ovom postupku koje se odnose na žalitelja, što je, pak, nedopušteno.

Da razriješeni stečajni upravitelj stečajnoj masi nije počinio nikakvu štetu razvidno je kako iz dokumentacije koja priloži spisu tako i iz činjenice da nakon njegovog razrješenja protiv razriješenog stečajnog upravitelja **niti stečajni dužnik a niti stečajni vjerovnici nisu pokrenuli postupak za naknadu štete.**

A novoimenovana stečajna upraviteljica je popisano stanje imovine i obveze dužnika ostavila u neizmijenjenom obliku kako ga je razriješeni stečajnu upravitelj utvrdio, a kako je to ista konstatirala u svom izvješću od 7.4.2022. i u pripremljenoj osnovi potvrđenog stečajnog plana.

- Iako je u svojoj ranijoj žalbi razriješeni stečajni upravitelj ukazao da ni u pripremljenim osnovama, a niti u drugim materijalima temeljem kojeg je sačinjen stečajni plan nije navedeno da da bi procijenjena vrijednost imovine stečajnog dužnika na dan 31.12. iznosila 34,725.507,00 kn (4.608.866,81 eur), u ovom se rješenju ponovno procijenjena vrijednost označava iznosom od 34,725.507,00 kn , te ponovno ne navodi godina procjene imovine.

U pripremljenim osnovama potvrđenog stečajnog plana navedeno je da je tržišna vrijednost u imovine dužnika na dan 31.12.2022. iskazana iznosom od 23.593.408 kn, a likvidacijska vrijednost iznosom od 17.064.024,48 kn.

Stečajna tečajna upraviteljica nije podneskom od 15.listopada 2019 tražila nagradu sukladno vrijednosti na koju se u obrazloženju pobijanog rješenja poziva prvostupanjski sud, a kako to pogrešno navodi u toč.37. obrazloženja pobinaog rješenja. Naime, stečajna upraviteljica 2019. godine i nije obnašala dužnost stečajne upraviteljice ovog stečajnog dužnika, a svojim podneskom kojim je zatražila određivanje naknade pozvala se na sasvim druge odredbe Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima od onih koji na koje se poziva stečajni sud u pobijanom Rješenju.

- Dakle, već samo iz naprijed navedenog razvidno je da je pobijanim rješenjem prvostupanjski sud ponovno propustio utvrditi činjenice koje su bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke o nagradi stečajnim upraviteljima, te pored onih naprijed navedenih, nije utvrđeno ni

- da je prvo ispitno i izvještajno ročište održano dana **10.09.2015**
- da je na prvom ispitnom i izvještajnom ročištu tada uređujući sudac dao svoje mišljenje (str.2. Zapisnika od 10.09.2015)koje glasi „*STEAJNI SUDAC JE MISLIJENJA KAKO BI DANAS MOGAO ISPITATI PRIJAVLJENE TRAZBINE TJ. ODRZATI ISPITNO I IZVJESTAJNO ROCISTE ALI BI RJESENJE SUDA O UTVRĐENIM, ODNOSNO OSPORENIM TRAZBINAMA ODOGDIO DONIJETI DOK SE NE ODLUCI O REVIZIJI I USTAVNOJ TUZBI.* ”
- da su o svim odlukama donesenim na prvom ispitnom i izvještajnom ročištu glasali svi prisutni vjerovnici (str.7. Zapisnika 10.09.2015)
- da je na temelju tablice ispitanih tražbina od 10.09.2015. i na prvom ispitnom ročištu danih izjašnjenja tek dana **22.03.2021.doneseno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama** doneseno dana i to sukladno izjašnjenima sa prvog ispitnog ročišta
- da je u toč VI izreke Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama **određeno da će se neispitane tražbine biti ispitane na posebnom ispitnom ročištu**
- da je od održavanja prvog ispitnog i izvještajnog ročišta do donošenja tješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama o **proteklo 5 godina i 6 mjeseci i 12 dana**
- da se na posebnom ispitnom ročištu razriješeni stečajni upravitelj izjasnio o tražbinama vjerovnika pobliže označenim u toč. VI izreke Rješenja o utvrđenim osporenim tražbinama
- da Rješenjem St - 397/2013, od 31.12.2021 kojim je razriješen dužnosti stečajni upravitelj Zoran Miletić nije odlučeno da bi razriješeni stečajni upravitelj bio dužan vratiti sredstva koja su mu isplaćena na ime predujma nagrade temeljem pravomoćnog Rješenja St-397/2013, od 03. kolovoza 2015
- da razriješeni stečajni upravitelj nije razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti
- da Rješenje St-397/2013, od 03. kolovoza 2015. kojim je odobren predujam nagrade razriješenom stečajnom upravitelju nije stavljeno van snage
- da je Rješenjem od 17.05.2023. zaključen stečajni postupak koji se pod brojem St- 397/2013 vodio nad stečajnim dužnikom Split Ship Management d.o.o. u stečaju, koje rješenje je postalo pravomoćno dana 3.06.2023.
- da u Provedbenim osnovama Rješenjem od 21.03.2023 potvrđenog stečajnog plana nije navedeno da bi raniji stečajni upravitelj bio dužan vratiti sredstva koja su mu isplaćena na ime predujma nagrade, niti bi se od ranijeg stečajnog upravitelja zatražilo povrat sredstava koja su mu isplaćena na ime predujma nagrade, a niti su ta sredstva na bilo koji način bila uvrštena u stečajni plan
- **da toč.7.st 3. Provedbene osnove Rješenjem od 21.03.2023 potvrđenog stečajnog plana određeno da će „Troškovi stečajnog postupka bit namireni do dana zaključenja stečajnog postupka, a troškovi nadzora nad**

provedbom stečajnog plana past će na teret troškova slijednika stečajnog dužnika.“

- da na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu održanom 17. ožujka 2023, osim u dijelu koji se odnosi na formuliranje skupina za glasovanje o stečajnom planu, nije došlo do drugih izmjena Provedbene osnove stečajnog plana
- da potvrđenim Stečajnim planom nije predviđena, pa tako ni izglasana isplata nagrade stečajnoj upraviteljici u maksimalnom iznosu od 89.886,52 Eura,
- da je stečajna upraviteljica u izvršenju svojih poslova koristila usluge trećih osoba
- koje su radnje nadzora poduzeo stečajni sud nad radom razriješenog stečajnog suca u periodu od 7 godina obnašanja njegove dužnosti, te koje mu je obvezne upute i naloge dao o koje bi se on oglušio, obzirom da se pobijanim rješenjem neutemeljeno problematizira cijeli period obnašanja dužnosti razriješenog stečajnog upravitelja, dakle razdoblje od 7 godina, problematizira cijeli period obnašanja dužnosti,
- nisu utvrđeni svi poslovi koje je obavio razriješeni stečajni upravitelj za vrijeme obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja, a niti cijenjena njihova složenost,
- nisu utvrđeni poslovi koje je obavila novoimenovana stečajna upraviteljica i pravilno cijenjena njihova složenost
- nije utvrđeno kada je predložena izrada stečajnog plana i tko ju je predložio
- nije utvrđeno je li se za vrijeme obnašanja dužnosti stečajne upraviteljice za obavljanje poslova koje su joj pobijanim rješenjem cijenjene ista koristila uslugama trećih osoba
- nije utvrđeno jesu li u izradi stečajnog plana sudjelovale treće osobe
- nije utvrđeno jesu li troškovi angažiranja trećih osoba podmireni iz stečajne mase
- nije utvrđeno vode li se i nakon zaključenja parnični postupci radi utvrđenja osporavane tražbine odnosno radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine, te predvidljivi troškovi zastupanja po odvjetniku za svaki predmet, kao troškovi stečajne mase
- nije utvrđeno jesu li u potvrđenom stečajnom planom specificirani troškovi stečajne mase koji bi se isplaćivali iz za to rezerviranih sredstava, a posebno oni predvidljivi kao što je npr. nagrada i troškovi za rad stečajnom upravitelju rad

➤ Pobijano Rješenje se poziva na čl. 94 st 7 SZ koji određuje da stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti nema pravo na nagradu za svoj rad, ali ne predviđa obvezu vraćanja iznosa predujma nagrade i naknade za rad isplaćenih temeljem pravomoćne odluke suda.

Kako, pak, Rješenjem o razrješenju nije stavljeno van snage Rješenje o isplati predujma nagrade, a niti je Rješenjem o razrješenju obavezan razriješeni stečajni upravitelj na povrat primljenog predujma nagrade **a niti je istim razriješen zbog**

nesavjesnog obavljanja dužnosti, to se ni Rješenjem kojim se određuje nagrada drugom stečajnom upravitelju **ne može naložiti razriješenom stečajnom upravitelju vraćanje temeljem pravomoćne odluke suda isplaćenih iznosa nagrade.**

➤ Neutemeljeni su navodi stečajnog suda iz obrazloženja pobijanog Rješenja da vjerovnicima

1. RH, Ministarstvo financija
2. Banka Splitsko-dalmatinska
3. HetaAssetResolution AG
4. HetaLuftfahrzeuge Leasing Gmbh u likvidaciji
5. HetaAsset Leasing Gmbh
6. Croatia osiguranje d.d.

onemogućeno pravo odlučuju u stečajnom postupku na izvještajnom ročištu zbog toga što je odgođeno izjašnjenje o njihovim tražbinama.

Iz zapisnika sa prvog ispitnog i izvještajnog ročišta, koji se u prilogu dostavlja, jasno je vidljivo da je većinom glasova prisutnih vjerovnika utvrđenih tražbina odlučeno da se priznaje pravo glasa u donošenju odluka svim vjerovnicima, PA SU ISTI I GLASALI O SVIM ODLUKAMA.

A do 24. svibnja 2021. kada je održano posebno ispitno ročište na kojima su se ispitale tražbine navedenih, nisu održavane skupštine vjerovnika i to isključivo iz razloga što stečajni sud do 22.03.2021. nije donio Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama

DAKLE, NE SAMO DA JE NEUTEMELJEN, NEGO JE PROMAŠEN ZAKLJUČAK STEČAJNOG SUDA DA BI ODGAĐANJEM IZJAŠNJENJA O NJIHOVIM TRAŽBINAMA NAVEDENIM VJEROVNIKA BILO ONEMOGUĆENO ODLUČIVANJE U OVOM STEČAJNOM POSTUPKU

Kad se pri navedenom ima u vidu da navedeni vjerovnici do travnja 2021. nisu ni zatražili da se odredi posebno ispitno ročište radi izjašnjenja o njihovim tražbinama, može se zaključiti da su isti podržali odluku stečajnog suda o odgodi donošenja rješenja o utvrđenim odnosno osporenim tražbinama dok se ne donese odluka o reviziji i ustavnoj tužbi izjavljenih protiv Rješenja VTS broj PŽ-1412/15 od 02. lipnja 2015

- U Tablici ispitanih tražbina dostavljene stečajnom sudu 10. rujna 2015., i objavljenoj na e-oglasnoj ploči kao i na prvom ispitnom ročištu jasno su navedeni razlozi odgode izjašnjavanja o tražbinama vjerovnika RH Ministarstvo Financija, Banka Splitsko-dalmatinska, HetaAssetResolution AG, HetaLuftfahrzeuge Leasing Gmbh u likvidaciji, HetaAsset Leasing Gmbh, Croatia osiguranje d.d

Pregledom stečajnog spisa može se utvrditi

- da su prijave tražbina vjerovnika iz grupacije Heta (HetaAssetResolution AG, HetaLuftfahrzeuge Leasing Gmbh u likvidaciji, HetaAsset Leasing Gmbh) bile obimne – sadržavale su obimnu dokumentaciju od cca 1100 strana, a koja

dokumentacija je bila na stranom jeziku, a tražbina iskazana u stranoj valuti sa neispravno obračunatim potraživanjem. Tek 2021. godine ti vjerovnici su prijavu uredili i ispravili sukladno odredbama Stečajnog zakona, nakon čega je ista odmah i ispitana. Posebno se mora napomenuti da se radilo o regresnim tražbinama te ista, u formi u kojoj je bila prijavljena nije bila pogodna za ispitivanje

- da je u vrijeme prijave tražbine Banka Splitsko-dalmatinska na ime kredita dužnika primala uplate od društva Brodsko upravljanje doo, pa kartice o stanju duga nisu bile usklađene
- da tražbina kako je ona prijavljena od strane vjerovnika RH Ministarstvo financija, nije odgovarala stanju duga iz poslovnih knjiga dužnika, te je bilo potrebno uskladiti kartice

A niti jedan od vjerovnika čije tražbine nisu ispitane nije se u 6 godina obratio niti stečajnom upravitelju niti stečajnom sudu sa zahtjevom za održavanje posebnog ispitnog ročišta radi ispitivanja njihovih tražbina.

- **Neutemeljeni su navodi** iz obrazloženja pobijanog Rješenja da je razriješeni stečajni upravitelj „neredovito, neuredno i povremeno dostavljao izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, protivno odredbama članka 25.stavak 2. Stečajnog zakona (izvan roka od 3 mjeseca i ne na propisanom obrascu).“

Razriješeni stečajni upravitelj podnosio je redovna izvješća o tijeku stečajnog postupka, sukladno odredbama Stečajnog zakona koji su u odnosno vrijeme bile na snazi. i to, a kako je to konstatirano i na st.18. Nalaza i mišljenja vještaka Anisije Bešlić, dana: 10.09.2015.,16.03.2017.,09.02.2018., 08.11.2018., 14.03.2019., 24.07.2019.,18.10.2019.,04.02.2020.,07.06.2020.,04.11.2020.,10.03.2021., 15.06.2021., 5.09.2021..

Međutim, navedena vještakinja nije iskazala sva dostavljena izvješća od strane razriješenog stečajnog upravitelja. A isti je samo u periodu od 9.11.2020 do 15.09..2021. dostavljena su stečajnom sudu 20 podnesaka sa izvješćima i to dva izvješća od 9.11.2020, izvješće od 10.11.2020., izvješće od 16.11.2020, izvješće od 18.11.2020., izvješće od 10.12.2020., izvješće od 10.03..2021, izvješće od 26.03.2021., izvješće od 08.04.2021. izvješće od 18.04.2021., izvješće d 03.05.2021., izvješće od 10.05.2021, izvješće od 14.05.2021, izvješće od 19.05.2021., izvješće od 15.06.2021., dva izvješća od 29.06.2021., dva izvješća od 16.08.2021., izvješće od 26.08.2021., izvješće od 15.09.2021.

Razriješeni stečajni upravitelj uredno je izvijestio stečajni sud i skupštinu vjerovnika o svoj unovčivoj imovini dužnika, redovito i u rokovima objavljuvao godišnja financijska izvješća, a prilikom primopredaje dužnosti na računu stečajnog dužnika bilo je preko 1.000.000,00 kn (milijun kuna)

Na niti jedno izvješće razriješenog stečajnog upravitelja niti stečajni sud niti stečajni vjerovnici nisu nikada imali primjedbi, a na sve zahtjeve suda i stečajnih

vjerovnika razriješeni stečajni upravitelj odgovarao je uredno i ažurno, unutar roka od 8 dana.

U provedbenim osnovama pravomoćnim Rješenjem potvrđenog stečajnog plana navodi se da je **stanje sredstava na svim računima stečajnog dužnika na dan 31.10.2021. iznosilo 1.167.726,19 kn**

Isto tako u odnosu na radnje stečajnog upravitelja u provedbenim osnovama potvrđenog stečajnog plana navedeno je:

Od dana otvaranja stečajnog postupka dana 23. siječnja 2015. do dana 31. prosinca 2021., stečajni upravitelj stečajnog dužnika bio je Zoran Miletić, OIB 73025684607.

Stečajni upravitelj Zoran Miletić je u obavljanju stečajno-upraviteljske dužnosti zaprimio prijave tražbina stečajnih vjerovnika, obradio zaprimljene prijave, pripremio tablice radi izjašnjenja o zaprimljenim prijavama tražbina stečajnih vjerovnika kao i tablice razlučnih i izlučnih prava i sudjelovao je u postupku ispitivanja tražbina na prvom ispitnom ročištu i posebnom ispitnom ročištu.

Stečajni upravitelj Zoran Miletić poduzeo je potrebne radnje na utvrđivanju imovine i prava stečajnog dužnika, poduzeo je potrebne radnje u području radnih odnosa, pristupio je sklapanju zakupnih ugovora u odnosu na nekretnine zatečene u vlasništvu i posjedu stečajnog dužnika a preuzeo je i parnice u korist ili na teret stečajne mase koje su bile u tijeku u trenutku otvaranja stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj Zoran Miletić je, izvršavajući svoju stečajno-upraviteljsku dužnost, nakon otvaranja stečajnog postupka popisao imovinu koja čini stečajnu masu stečajnog dužnika, u koju su ušle nekretnine, pokretnine i prava stečajnog dužnika, zatečeni na dan otvaranja stečajnog postupka.

• Neutemeljeni su svi navodi iz obrazloženja pobijanog rješenja koji se odnose na zakup poslovnih prostora dužnika od strane društva Brodsko upravljanje doo.

Stečajni upravitelj je nakon preuzimanja poslovnih prostora dužnika je za dio prostora koje je do tada raniji zz dužnika dao na korištenjem Brodskom upravljanju d.o.o. , obzirom da za taj prostor nije bilo drugih povoljnijih ponuda a ta firma je tada imala desetak zaposlenih osoba, sa društvom Brodsko upravljanje d.o.o., sklopio ugovor o zakupu po tržišnoj cijeni na vrijeme od 3 mjeseca (kao i sa svim ostalim zakupnicima, obzirom da se na ispitnom i izvještajnom ročištu odlučilo da se sačeka odluka Vrhovnog suda RH po reviziji izjavljenoj protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-1412/15 od 02. lipnja 2015. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom) Razriješeni stečajni upravitelje je također, od Brodskog upravljanja doo kao osiguranje zatražio i dobio dvije ovjerene zadužnice na ukupan iznos od 700.000,00 kn.

Rješenjem o utvrđivanju komunalne naknade donesenim od strane Grada Splita prije otvaranja stečaja nad dužnikom za obveznika plaćanja komunalne i vodne naknade za cijelu zgradu, uključujući i dio u vlasništvu društva Elektrokomerc doo u stečaju (u kojem stečaju je stečajni sudac isti onaj koji potpisuje u pobijano Rješenje i kojem se to postupanje ne problematizira) utvrdio društvo Brodsko upravljanje d.o.o. (Zakon o komunalnom gospodarstvu predviđa da obveznik plaćanja komunalne naknade može biti korisnik nekretnine), pa su i računi glasili na ime tog društva, a pripadajući dio tog računa po jedinom važećem elaboratu iz 1998. provedenom u zemljišnim knjigama Brodsko upravljanje d.o.o. je fakturiralo dužniku i istovremeno plaćalo zakupninu. **Navedenim dužnik nije stavljen u nepovoljni položaj, a niti je stečajnoj masi mogla nastati a niti je nastala šteta.**

Iz vještva vještaka Josipa Šituma, koji je bio angažiran u postupku osiguranja dokaza koji se pred ovim sudom vodio pod brojem R1-44/2021 pokrenutom po prijedlogu vjerovnika Croatia osiguranje d.d. kao predlagatelja osiguranja dana od 18. svibnja 2021., **ne proizlazi da bi se društvo Brodsko upravljanje doo koristilo većom površinom od one zakupljene, kako se to tvrdi u pobijanom Rješenju a pozivom na navode iz Nalaza i mišljenja Anisije Bešlić stalnog sudskog vještaka za računovodstvo, financije i poreze, u kojem ona na str.38. vještva neutemeljeno, neistinito, navodi da se taj vještak utvrdio da zakupodavac koristi površinu veću od ugovorene**

Iz tog vještva koje je dostavljeno uz raniju žalbu jasno je vidljivo da se Brodsko upravljanje d.o.o. koristilo upravo ugovorenom površinom poslovnog prostora od 215 m² .

Dakle, svi navodi manjinskog vjerovnika Croatia osiguranje dd na koje se u pobijanom Rješenju poziva stečajni sud tim vještvom su opovrgnuti.

Stečajni sud je, pak, bez prethodne pribave spisa R1 – 44/2021, prihvatio neutemeljenu tvrdnju vještakinje knjigovodstvene struke Anisije Bešlić o korištenju veće površine poslovnog prostora od one ugovorene između dužnika i Brodskog upravljanja, a što nije u skladu sa vještvom vještaka građevinske struke

Za dodati je , također, i to da su od **društva Brodsko upravljanje d.o.o. naplaćeni svi iznose zakupnine kao i obračunate i naplaćene zatezne kamate na zakašnjenje, a za što postoje dokazi u stečajnom spisu i vidljivo je iz izvješća**, pa je očito da je prvostupanjski sud **bez prethodne provjere, nekritički prihvatio neutemeljene** navode vještakinje Anisije Bešlić, da razriješeni stečajni upravitelj nije naplatio svo dospjelo dugovanje i obračunao zatezne kamate, temeljem kojih pak je donesena odluka o razrješenju i na koje se oslanja donoseći pobijano Rješenje.

A upravo je, sukladno prijedlogu stečajnog plana stečajne upraviteljice Natalije Mladineo , a koji je prihvaćen i potvrđen Rješenjem od 21.03.2023., Brodsko upravljanje d.o.o. steklo poslovne udjele u društvu stečajnog dužnika nenovčanim

namirenjem svoje tražbine, pa se tako u pripremnim osnovama potvrđenog stečajnog plana navodi:

Društvo Brodsko upravljanje d.o.o. ima dovoljan financijski potencijal i kvalitetu vlastite bilance, da bez pretjeranih teškoća može podnijeti ulaganje svojih tražbina kao prava u temeljni kapital društva stečajnog dužnika, a uz to, navedeno društvo ima operativnih poslovnih sposobnosti za pokretanje poslovanja društva stečajnog dužnika, korištenjem resursa kojima to društvo raspolaže u zajednici s vlastitim resursima, znanjem i iskustvom te potencijalom kojega imaju stručni kadrovi društva Brodsko upravljanje d.o.o.

Istovremeno, društvo Brodsko upravljanje d.o.o. nalazi svojega interesa za preuzimanje uloge investitora u društvo stečajnog dužnika u tome, što nematerijalna imovina društva stečajnog dužnika, koja nema novčani ekvivalent i nije unovčiva u uvjetima stečajnog postupka, dobiva dodanu vrijednost u slučaju nastavka poslovanja društva stečajnog dužnika, u zajednici s društvom Brodsko upravljanje d.o.o. Radi se o brojnim važećim certifikatima, dozvolama i odobrenjima, izdanim od strane odgovarajućih domaćih i stranih licencnih kuća u području broskog managementa i pomorstva općenito, koji certifikati, dozvole i odobrenja su vrijedeći ili trajno ili na stanovito vrijeme do njihova isteka, a upotrijebivi su samo u slučaju nastavka poslovanja društva stečajnog dužnika.

- Neutemeljeni su i nepravilni zaključci pobijanog Rješenja da u poslovanju s Brodskim upravljanjem d.o.o. kao kupcem i kao dobavljačem razriješeni stečajni upravitelj nije štitio stečajnu masu dužnika. **Razriješeni stečajni upravitelj niti na koji način nije pogodio društvo Brodsko upravljanje d.o.o. a na štetu stečajne mase i ostalih vjerovnika**, a što je vidljivo i iz činjenice da je prilikom primopredaje dužnosti stečajnom dužniku **ostavio čistih, preko 1.000.000,00 kn likvidnih sredstava (1.167.726,19 kn)**. Razriješeni stečajni upravitelj odbio je provesti kompenzaciju za međusobno dospjele obveze jer je ista bila zakonom zabranjena. Novoimenovana stečajna upraviteljica, pak, **provela je kompenzaciju na istim knjigovodstvenim činjenicama** i jednostrano proglasila zastaru za dio računa plaćeni od strane Broskog upravljanja d.o.o. prema Gradu Splitu, te dodatno uprihodila iznose u stečajnu masu upravo jer je razriješeni stečajni upravitelj odbio kompenzaciju međusobnih potraživanja.

Ovdje treba posebno napomenuti u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom nije egzistirala nikakva tražbina stečajnog dužnika naspram društvu Brodsko upravljanje doo već je to društvo imalo tražbinu naspram stečajnom dužniku, a koju tražbinu nije prijavilo, a što je razvidno iz dokumentacije koja se u prilogu dostavlja. Stoga je očito da je na temelju nepravilnog tumačenja knjigovodstvenih tehnika izraženog u vještvu vještakinje Anisije Bešlić, stečajni sud prilikom donošenja odluke o razrješenju došao do pogrešnog zaključka o pogodovanju tom društvu. Iako je na to nepravilno tumačenje, uz sve ostale istaknute prigovore na vještvo, razriješeni stečajni upravitelj ukazao u svom očitovanju, stečajni sud je bez da je prethodno pomno pročitao a kamoli proučio navode očitovanja, brzopleto u roku od par sati od zaprimanja očitovanja, isto cijenio neosnovanim, te bez prethodnog dostavljanja

očitovanja vještakinji na odgovor, primjedbe i prigovore istaknute u očitovanju otklonio i donio odluku o razrješenju .

ZAKLJUČITI JE, DAKLE, DA JE RAZRIJEŠENI STEČAJNI UPRAVITELJ ZA VRIJEME OBAVLJANJA DUŽNOSTI VODIO STEČAJNOG DUŽNIKA PAŽNJOM DOBROG GOSPODARSTVENIKA MAKSIMALNO ŠTEDLJIVO I EKONOMIČNO, TE OSIM RAČUNOVODSTVENOG SERVISA, NIJE NARUČIO NITI JEDNU VANJSKU USLUGU NITI JE NAPLATIO NITI JEDAN PUTNI NALOG NITI JEDAN TELEKOM TROŠAK, NITI JEDAN RAČUN TA GORIVO, A NESPORNO JE ISTE KORISTIO ZA OBAVLJANJE KOMPLEKSNE DUŽNOSTI STEČAJNOG UPRAVITELJA.

➤ Stečajni vjerovnici Brodsko upravljanje d.o.o. i Ratko Božić podneskom od 01.10.2021., koji se u prilogu dostavlja predlažu sazivanje skupštine sa dnevnim redom:

- 1. Prijedlog za donošenje odluke za izradu stečajnog plana društva Split ship management d.o.o. u stečaju sa ciljem osnivanja novog društva.*
- 2. Prijedlog za donošenje odluke o davanju izjave društva Splitshipmanagement d.o.o. u stečaju o prijebu novčane tražbine stečajnog (razlučnog) vjerovnika Croatia osiguranje d.d. sa protutražbinom navedenog stečajnog dužnika, utužene u parničnom postupku protiv Croatia osiguranja d.d. pred Trgovačkim sudom Zagreb, postupak posl.broj P-2371/2018 (ranije P-5141/2011),*
- 3. Rasprava o novčanoj tražbini društva SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju prema društvu Jadroplov d.d. i naplati iste, te donošenje shodne odluke,*

Tom prijedlogu se podnescima od 01.10.2021, 04.10.2021 i 07.10.2021. pridružuju vjerovnici iz grupacije Heta, te vjerovnici ESM Inc i Pučko otvoreno učilište Božić, te je u smislu čl.38b. (NN 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 82/06., 116/10., 25/12. i 133/12.), stečajni sud bio dužan u roku od 30 dana sazvati skupštinu vjerovnika.

Naime, kako je Presudom Visokog trgovačkog sud RH PŽ-2946/2016, od 10. srpnja 2018. kojom je društvo Jadroplov d.d. obvezano stečajnom dužniku isplatiti **kunsku protuvrijednost iznosa od 455.091,38 USD uvećanog za pripadajuće zatezne kamate koje teku od 1999. godine do isplate**, a temeljem koje je zasnovano prisilno založno pravo na nekretninama stečajnog vjerovnika Jadroplov d.d., to je provedbom te presude dužnik došao u mogućnost stečajnim planom izaći iz stečaja

Nakon primitka tih podnesaka stečajni sud, indikativno, **umjesto da sazove skupštinu vjerovnika, Rješenjem 06.10.2021. odlučuje provesti dokaz financijsko – knjigovodstvenim vještačenjem na okolnosti uredno vođenja financijskomaterijalnog poslovanja dužnika** (a bez navođenja načina odabira osobe vještaka), a Rješenjem od 25.10.2021.odbiја prijedloga vjerovnika prijedlog vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika, te odlučuje da će skupština vjerovnika sa predloženim dnevnim redom biti zakazana u roku od 30 dana nakon provođenja dokaza financijskomaterijalnogvještva poslovanja dužnika. Protiv te odluke

predlagatelji su izjavili žalbu koju Visoki trgovački sud RH Rješenjem PŽ-5448/2021 od 24.11.2021, te se Rješenjem od 14.12.2021. saziva skupština vjerovnika za dan 11.01.2022. s predloženim dnevnim redom

Nalaz i mišljenje vještaka Anisije Bešlić stečajni sud prima 17.12.2021., na koje se razriješeni stečajni upravitelj u ostavljenom roku očituje podneskom dostavljenim 30.12.2021. u popodnevnim satima, a Rješenje o razrješenju stečajni sud donosi 31.12.2021., iako je vještvo vještaka Anisije Bešlić dovedeno u pitanje očitovanjem stečajnog upravitelja koje je potkrijepljeno obimnom dokumentacijom

Iz navedenog, a imajući u vidu kako obrazloženje Rješenja o razrješenju tako i pobijanog Rješenja o nagradi i naknadni stečajnom upravitelju, kao iz činjenice da se treći put donosi ista prvostupanjska odluka o nagradi stečajnom upravitelju uz identično obrazloženje a da se pri tome ne postupa sukladno uputi iz ukidnih rješenja, vidljivo je da se stvarni razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja ne mogu naći u njegovim postupanjima prilikom obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja.

- Kako je žalba koji je razriješeni stečajni upravitelj izjavio protiv Rješenja o razrješenju dotadašnjeg i imenovanju novog stečajnog upravitelja Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 52PŽ-345/2022-2, od 31. siječnja 2022. odbačena je kao nedopuštena, to razriješenom stečajnom upravitelju nije dana mogućnost da sam zaštiti povrijeđena prava, a na kojoj odluci se temelji i pobijano Rješenje, to žalitelj ovim isto osporava i predlaže da se prilikom odluke po ovoj žalbi ocijeni jesu li postojali razlozi za njegovo razrješenje koji bi mogli biti osnova za njegovo obvezivanje na vraćanje primljenog kao i da se pravilno cijeni složenost poslova koji je obavio u obavljanju svoje dužnosti te sukladno istome donese pravilna i zakonita odluka, pri čemu razriješeni stečajni upravitelj ustraje u svim svojim navodima iz svog očitovanja na vještvo, žalbe na rješenje o razrješenju, svih žalbi protiv rješenja o razrješenju, te navodima stečajnog vjerovnika Pučko otvoreno učilište Božić iz žalbe protiv rješenja po razrješenju, što sve čini sastavni dio ove žalbe.

A prilikom odlučivanja da se ima u vidu

- a) da se prije donošenja odluke o razrješenju nije omogućilo razriješenom stečajnom upravitelju da se o razlozima sadržanim u točkama od 5 do 13 obrazloženja očituje, a niti su u obrazloženju pobijanog rješenja navedeni važni razlozi zbog kojih razriješenom stečajnom upravitelju nije u tom dijelu dana mogućnost očitovanja,
- b) da se razlozi koji se odnose na izvještavanje o stanju stečajnog dužnika i na okolnosti urednog vođenja financijsko-materijalnog poslovanja dužnika Split ship management doo, Split, 114. brigade 12", od 17.12.2021. u suprotnosti su sa toč.1. 2. 3, nalaza te toč.1. ,2 i 3 mišljenja "Nalaza i mišljenja vještaka..." na kojem se temelji odluka o razrješenju
- c) da je u svom vještvu vještak uglavnom procjenjivao primijenjene računovodstvene tehnike, a ne urednost rada stečajnog upravitelja
- d) da se uvidom u e-oglasnu ploču za stečajnog dužnika nedvojbeno može utvrditi da su u periodu od 10 rujna 2015 do 02. travnja 2021 uglavnom

objavljivani samo podnesci i redoviti izvještaji stečajnog upravitelja, **te da u tom periodu nema aktivnosti niti stečajnih vjerovnika a niti stečajnog suda u smislu čl.17.st.1.t.3. i 9. i čl. 26.Stečajnog zakona,**

- e) da propusti stečajnog suda u postupanju u periodu od otvaranja stečajnog postupka odnosno održavanja prvog ispitnog i izvještajnog ročišta koje je bilo 10. rujna 2015. do donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama i upućivanju u parnicu, koje je doneseno dana 22. ožujka 2021., rješenjem o razrješenju stavlja ju na teret razriješenom stečajnom upravitelju ne dajući mu mogućnost da se o tome prethodno izjasni.
 - f) da se iz zapisnika sa prvog ispitnog i izvještajnog ročišta nedvojbeno može utvrditi da je stav upravo stečajnog suda, a ne stečajnog upravitelja, bio da se sa donošenjem rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pričekava do donošenja odluka o reviziji odnosno ustavnoj tužbi koji su izjavljeni protiv odluke Visokog trgovačkog suda RH kojom je potvrđena odluka o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom,
 - g) **da je Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama doneseno tek 22.03.2021.**
 - h) da ispitno ročište na kojem se stečajni upravitelj trebao posebno izjasniti o tražbinama vjerovnika Croatia osiguranje i Hetaresolution Leasing (pogledati zapisnik sa prvog ispitnog ročišta - st.3.toč.2. i tablici ispitanih tražbina koja je sastavni dio tog zapisnika u kojima su navedeni razlozi za odgodu izjašnjenja), nije sazvano do 14. svibnja 2021. sasvim sigurno se ne može staviti na teret razriješenom stečajnom upravitelju.
 - i) da je bez valjanog objašnjenja za vještačenje direktno (**ručnom metodom**) od strane suda odabran vještak u osobi Anisije Bešlić
 - j) da je navedeni vještak ujedno i direktor društva JUT doo Dugi Rat koje obavlja računovodstvene poslove društvu Kerum doo u stečaju, kojeg, pak, je stečajni upravitelj Natalija Mladineo
 - k) da stečajni sud po očitovanju i prigovoru razriješenog stečajnog upravitelja na vještvo, istog vještaku nije dostavio na očitovanje
 - l) da je nakon očitovanja stečajnog upravitelja dovedena u sumnju pravilnost danog mišljenja od strane angažiranog vještaka,
 - m) **da se stečajni sud,** umjesto da dostavi očitovanje vještaku na izjašnjenje, sam upustio u ocjenu isprava dostavljenih uz očitovanje, a za što ne posjeduje stručna znanja, te nevjerojatnom brzinom u samo par sati od primitka očitovanja kojemu priloži obimna dokumentacija, a koje očitovanje je dostavljeno unutar ostavljenog roka, na Staru godinu donio Rješenje o razrješenju dotadašnjeg stečajnog upravitelja i imenovanju novog stečajnog upravitelja i to primjenom odredbi koje su Stečajnog zakona koje su stavljene van snage
- A Razriješeni stečajni upravitelj je tijekom obnašanja svoje dužnosti stečajnog upravitelja dužnika, koju dužnost je obavljao savjesno i po pravilima struke, između ostalog
 - 1. zaprimio, obradio i ispitao sve prijavljene tražbine (preko 40 prijavljenih tražbina), a što je utvrđeno u pripremnim osnovama stečajnog plana

2. pripremio tablice radi izjašnjenja o zaprimljenim tražbinama stečajnih vjerovnika kao i tablice razlučnih i izlučnih prava, a što je utvrđeno u pripremnim osnovama stečajnog plana
3. utvrdio prava i imovinu stečajnog dužnika
4. popisao imovinu stečajnog dužnika
5. poduzeo potrebne radnje u području radnih odnosa
6. pristupio sklapanju ugovora o zakupu u odnosu na nekretnine zatečene u vlasništvu i posjedu
7. sudjelovao u postupku ispitivanja tražbina na prvom ispitnom ročištu i posebnom ispitnom ročištu
8. postupao skladno nalogu iz raspravnog rješenja suda sa ispitnog i izvještajnog ročišta od 10. rujna 2015, a posebno
 - I. štitio i održavao imovinu Dužnika do donošenja odluke Vrhovnog suda RH o reviziji na rješenje o otvaranju stečajnog postupka, a odluke - Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revt 310/2015-8 doneseno je 28. siječnja 2020, a objavljeno na e-oglasnoj ploči dana 06. ožujka 2020.
 - II. imovinom Dužnika gospodario kao dobar gospodarstvenik, davao je u najam po tržišnim cijenama, naplaćivao tražbine od dužnikovih dužnika
 - III. po pozivu suda preuzeo sve parnice u tijeku a koje se odnose na imovinu stečajnog Dužnika, bilo da je stečajni Dužnik tužitelj ili tuženik, i za nastavak istih parnica angažirao stručne osobe – odvjetnike
 - IV. prije preuzimanja parnica ispitao mogućnost priznanja tužbenog zahtjeva ili odricanja tužbenog zahtjeva i sklapanja sudske nagodbe
9. podnosio redovna izvješća o tijeku stečajnog postupka, sukladno odredbama Stečajnog zakona koji su u odnosno vrijeme bile na snazi i to: 10.09.2015.,16.03.2017.,09.02.2018., 08.11.2018., 14.03.2019., 24.07.2019., 18.10.2019.,04.02.2020.,07.06.2020.,04.11.2020.,10.03.2021., 15.06.2021., 5.09.2021., a kako je to konstatirano na st.18. Nalaza i mišljenja vještaka
- 10.uredno u propisanim rokovima dostavljao sva zakonom propisana izvješća nadležnim državnim tijelima (godišnja financijska izvješća, PDV obrasci, statistički izvještaji i druge potrebne isprave), a kako je to konstatirano na st.2. u toč.2. Nalaza i mišljenja vještaka, **a na koja izvješća nije bilo primjedbi ni od strane nadležne Porezne uprave niti od stečajnih vjerovnika**
- 11.sačuvao stečajnu masu dužnika - **stanje sredstava na svim računima stečajnog dužnika na dan 31.10.2021. iznosilo je 1.167.726,19 kn**
- 12.ekonomično i s pažnjom dobrog gospodarstvenika obavljao dužnost stečajnog upravitelja obzirom da su iz stečajne mase nisu vršene nikakve isplate osim nužnog plaćanja računovodstva i odvjetnika, te da u 7 godina iz stečajne mase nije naplaćen niti jedan jedini putni nalog ili bilo koji drugi trošak stečajnog upravitelja
- 13.tijekom 2017 i 2018. u Plavom oglasniku i Njuškalu davao oglase za zakup dijela poslovnih prostora koji u tom periodu nisu bili u zakupu
- 14.zastupao dužnika u brojnim parničnim, ovršnim i drugim postupcima prije i nakon donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama
- 15.ishodio pravomoćnu Presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-2946/2016, od 10. srpnja 2018, kojom je obvezano društvo Jadroplov dd na isplatu stečajnom dužniku **kunsku protuvrijednost iznosa od 455.091,38 USD uvećanog za pripadajuće zatezne kamate koje teku od 1999. godine do isplate**, a ispunjenjem obveze po toj presudi stečajni je dužnik dobio

mogućnost izrade stečajnog plana, pa je praktički ostvario i sve preduvjete za donošenje stečajnog plana

16. odmah po primitku pravomoćne presude ishodio Rješenje o **prisilnom zasnivanju založnog prava** na nekretninama stečajnog vjerovnika Jadroplov d.d. Split temeljem Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-2946/2016, od 10. srpnja 2018.

17. pokrenuo postupke radi dokazivanja opravdanosti osporavanja tražbine na koje je upućen odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske donesenim povodom žalbi pojedinih stečajnih vjerovnika protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 22. ožujka 2021

18. uredno i na vrijeme dostavljao očitovanja na sva traženja suda

19. uredno evidentirao i naplatio sva potraživanja stečajne mase,

20. dana 29. lipnja 2021. podnio posebno izvješće za skupštinu vjerovnika određenu za dan 06.07.2021.

21. sudjelovao u posebnom ispitnom ročištu od 14. svibnja 2021. za koje je pregledao i ispitao obimnu dokumentaciju i proučio kompleksne odnose na kojima se ista temelji

22. sudjelovao na skupštinama vjerovnika održanim dana 06. srpnja 2021, na kojem je u potpunosti prihvaćeno njegovo izvješće

23. poduzeo pripremne radnje radi izrade stečajnog plana povodom prijedloga stečajnih vjerovnika, Brodsko upravljanje i Ratka Božić, te Euro ship management od 01. listopada 2021. kojem prijedlogu su se podneskom od 04. listopada 2021 pridružili i stečajni vjerovnici ESM INC i Pučko otvoreno učilište Božić

DAKLE, VEĆ SAMO IZ NAPRIJED NAVEDENOG JE RAZVIDNO DA JE STEČAJNI UPRAVITELJ SVOJU DUŽNOST OBAVLJAO SAVJESNO, I DA ZA VRIJEME NJEGOVOG MANDATA NIJE NASTALA ŠTETA NI STEČAJNOJ MASI NI STEČAJNIM VJEROVNICIMA A NITI VJEROVNICIMA STEČAJNE MASE.

Činjenica da stečajni organi po razrješenju stečajnog upravitelja nisu utvrdili da bi postupanjem stečajnog upravitelja kroz 7 godina njegovog obnašanja dužnosti dužniku nastala šteta, kao i činjenica da novoimenovana stečajna upraviteljica, **koja je dužnost stečajnog upravitelja obavljala u periodu od 02. siječnja 2022. do zaključenja stečajnog postupka 17. svibnja 2023.**, po primopredaji nije pronašla nepravilnosti koje bi ukazivale da bi razriješeni stečajnu upravitelj svoju dužnost obavljao nesavjesno već **je ustrajala u svim njegovim izjašnjenjima kako u svezi prijavljenih tražbina, tako i u svezi imovine stečajnog dužnika, nastavila sve sudske postupke koju su do tada bili u tijeku, ostavila na snazi sve ugovore o zakupu te po isteku istih po istim uvjetima i na isti način sklapala nove, te sukladno odluci skupštine provela ovrhu na novčanim sredstvima stečajnog vjerovnika temeljem Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-2946/2016, od 10. srpnja 2018. (temeljem koje je razriješeni stečajni upravitelj ishodio prisilnu zabilježbu založnog prava na nekretnini ovrhovoditelja i temeljem koje je stečajna masa tuženika povećana)**

A UPRAVO SU U VRIJEME RAZRJEŠENJA ŽALITELJA BILI SU OSTVARENI UVJETI ZA NAMIRENJE VJEROVNICA, PA JE NOVOIMENOVOJ STEČAJNOJ UPRAVITELJICI PREOSTALO SAMO PODUZETI TEHNIČKE RADNJE ZA NJIHOVO NAMIRENJE, a sukladno prijedlogu stečajnih vjerovnika Brodsko

upravljanje d.o.o. i Ratka Božića za izradu stečajnog plana i ovrhe naprijed navedene presude.

Da je bilo nepravilnosti koje bi se mogle okarakterizirati neurednim ili nesavjesnim obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja, novu stečajnu upraviteljicu bi na to upozorila vještakinja Anisija Bešlić koja je izradila Nalaz i mišljenje, a koja je knjigovođa trgovačkog društva Kerum doo u stečaju, kojem je također Natalija Mladineo stečajna upraviteljica

- Dakle, pobijano Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, obzirom da u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, a o onim navedenim postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika, te je pogrešnom primjenom materijalnog prava na tako nepotpuno i nepravilnom utvrđenom činjeničnom stanju donesena odluka iz izreke pobijanog Rješenja

A pobijanim Rješenjem se u potpunosti zanemaruje da je razriješeni stečajni upravitelj 7 godina savjesno i sa pažnjom dobrog gospodarstvenika vodio poslove društva stečaju i obezvrjeđuje njegovo uloženo osobnog vremena, trud, znanje i vještina u vođenju poslova za dobrobit dužnika i stečajnih vjerovnika, dok se istodobno uloženi rad stečajne upraviteljice, koja je samo nastavila rad razriješenog stečajnog upravitelja, precjenjuje, te joj se, nepravilnom primjenom Uredbe o kriterijima u načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, dodjeljuje nagrada u maksimalnom iznosu kao da je ista obavila i one poslove koje je obavio razriješeni stečajni upravitelj.

Čak, štoviše, iz obrazloženja pobijanog Rješenja razvidno je da su kriteriji za ocjenu urednog i savjesnog obavljanja dužnosti prema razriješenom stečajnom upravitelju različiti od kriterija za ocjenu urednog i savjesnog obavljanja dužnosti prema novoimenovanoj stečajnoj upraviteljici.

Naime, stečajnom spisu ne prileže dokazi da bi novoimenovana stečajna upraviteljica, između ostalog,

- izvješća dostavljala na propisanom obrascu
- dala oglas za prikupljanje ponuda za zakup poslovnih prostora
- sklopila ugovore o zastupanju sa odvjetnicima koji su zastupali stečajnog dužnika u parničnim postupcima
- tražila odobrenje skupštine vjerovnika za „duedilligence“ i odabir osobe koja bi izradila „duedilligence“ kao i za druga terećenja stečajne mase osim angažiranja stručne osobe za izradu stečajnog plana
- tražila suglasnost za okviran iznos kojim se može teretiti stečajna masu za izradu stečajnog plana
- evidentirala imovinu-dionice u brodovlasničkim kompanijama Swift Split Ltd i Swift Cro Ltd kao imovinu stečajnog dužnika
- postupila sukladno nalogu skupštine vjerovnika od držanoj 11. siječnja 2022. i u ostavljenom joj roku od 120 dana prezentirala skupštini vjerovnika stečajni plan

- Novoimenovana stečajna upraviteljica svoju je dužnost obavljala više u stilu menađera, pa je za izvršavanja pojedinih poslova angažirala treće osobe čije je usluge plaćala sredstvima stečajne mase, pa su tako iz stečajne mase, osim redovitih troškova knjigovodstvenog servisa, između ostalih
 - troškovi izrade stečajnog plana (odvjetnik Damir Barišić)
 - troškovi revizorskog izvješća
 - troškovi vještačenja po Darku Malenici
 - troškovi vještačenja po Snježani Galić
 - troškovi izrade dokumentacije za upis promjene
 - troškovi izrade revizije nominalnog povećanja temeljnog kapitala pretvaranjem tražbine u udjele

No, to je i razumljivo obzirom da je novoimenovana stečajna upraviteljica u vrijeme preuzimanja dužnosti u ovom stečajnom postupku obavlja dužnost stečajnog upravitelja/likvidatora kod još 20-ak drugi dužnika, od kojih je u 9 postupaka stečajni sudac upravo sudac iz ovog postupka.

Pregledom podneska i izvješća stečajne upraviteljice (koja nisu predavana na propisanom obrascu) podnesenih od dana 7.1.2022 do 03.06.2023 u odnosu na razloge određivanja visine nagrade navedene u obrazloženju pobijanog Rješenja stečajnoj upraviteljici razvidno je:

- da stečajna upraviteljica nije sređivala poslovnu dokumentaciju zbog neurednog obavljanja poslova stečajnog upravitelja Zorana Miletića već je nadopunjavala iste odnosno nastavila koristiti iste
- da stečajna upraviteljica nije u ostavljenom joj roku od 120 dana prezentirala stečajni plan za izradu kojeg je dobila nalog na skupštini vjerovnika održanoj 11. siječnja 2022.
- da ista nije osobno izradila stečajni plan ali da isti je sa zakašnjenjem duljim od godinu dana prezentirala skupštini vjerovnika i predložila ga na usvajanje te i provela u roku od 60 dana sukladno naloženoj obvezi iz rješenja o potvrdi stečajnog plana
- da je popisano stanje imovine i obveze dužnika ostao u neizmijenjenom obliku kako ga je razriješeni stečajnu upravitelj utvrdio, a po konstataciji stečajne upraviteljice iz izvješća od 7.4.2022. i pripremnoj osnovi potvrđenog stečajnog plana
- da, je sukladno odluci skupštine vjerovnika, od Jadroplova naplatila potraživanje stečajnog dužnika i to na temelju pravomoćne presude Visokog trgovačkog suda RH koja je za dužnika ishodena u vrijeme obavljanja dužnosti žalitelja.
- da nije evidentirala imovinu-dionice u brodovlasničkim kompanijama Swift Split Ltd i Swift Cro Ltd. (a što se između ostalog teretilo razriješenog stečajnog upravitelja u vještvu Anisije Bešlić od 17.12.2021.), obzirom da u vrijeme otvaranja stečajnog postupka ista nisu ni imala imovinu niti postojala, čime su ujedno opovrgnuti i ti navodi vještva temeljem kojeg je doneseno rješenje o razrješenju

- U toč.9. pobijanog Rješenja navodi se da tom rješenju prilažu određena izvješća razriješenog stečajnog upravitelja koja čine sastavni dio tog rješenja, a bez da se taksativno navela koja se izvješća prilažu kao i izjašnjenje (tabilice) koje je stečajni upravitelj izradio za prvo ispitno i izvještajno ročište uključujući i zapisnik sa tog ročišta kao izjašnjenje za posebno ispito ročište, za koje radnje drži da su jedine radnje koje bi stečajni upravitelj poduzeo u ovom stečajnom predmet.

Obzirom da ta dokumentacija kao prilog nije zainteresiranim stranama, dostavljena (a ni objavljena na e-oglasnoj ploči) zajedno sa pobijanim rješenjem, to na taj način su ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354 stv 2 toč 11 a u svezi s čl 10 SZa, obzirom što je taj propust nedostatak zbog kojeg se pobijana presuda ne može ispitati.

Kad se pri tome ima u vidu da se u toj točki obrazloženja navodi da :

„za vrijeme obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja, u razdoblju od nekoliko godina, nije proveo naplatu ugovorene zakupnine od zakupnika Brodsko upravljanje d.o.o., već je to učinio sa zakašnjenjem, i to samo u odnosu na ugovorenu zakupninu nakon otvaranja stečajnog postupka i to tek na višestruko prozivanje stečajnog vjerovnika Croatia osiguranje d.d. u podnescima od 7. svibnja 2021. i 13. rujna 2021. i na usmeno insistiranje novog stečajnog suca, ali opet bez obračuna i naplate zateznih kamata“

Iako spisu priloži obimna dokumentacija uključujući izvode sa računa dužnika iz koje je razvidno

- da u vrijeme otvaranja stečajnog postupka stečajni dužnik nije imao potraživanja od društva Brodsko upravljanje d.o.o.
- da je razriješeni stečajnu upravitelj od tog društva naplatio cjelokupni iznos zakupnine uključujući i zatezne kamate,

to se očito da dokumentacija koja se „prilaže“ pobijanom rješenju ne sadrži sve podneske, dokumente, izvode kao i drugu dokumentaciju relevantnu za donošenje pravilne i zakonite odluke

Slijedom navedenog očito je da činjenično stanje u postupku nije ni potpuno a ni pravilo utvrđeno, da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da je pobijano Rješenje opterećeno kako relativno tako i apsolutno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na zakonitost i pravilnost istih, a naročito jer imaju nedostataka zbog kojih se ne mogu ispitati, obzirom da nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, a o onim navedenim postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika, pa se ustrajući i u navodima i u prijedlozima iz ranije izjavljenih žalbi protiv rješenja o određivanju nagrada stečajnom upravitelju,

predlaže

da se Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St - 397/2013, od 31.12.2021. i Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 17. svibnja 2023 preinače, na način da se utvrdi da je Zoran Miletić savjesno i uredno obavljao dužnosti stečajnog upravitelja slijedom čega, a temeljem čl.10 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić ima pravo na nagradu za obavljene poslove u ovom stečajnom postupku, te da mu se nagrada obračuna primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase proporcionalno njegovim radnjama u ovom stečajnom postupku, te se naloži isplata tako određene nagrade, s tim da se odredi da isti nije dužan izvrši povrati isplaćenih predujmova s osnova nagrade, za koji iznos nagrade se odbija Zahtjev stečajne upraviteljice Natalije Mladineo kao neosnovan

podredno

da se pobijano Rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanjem, **S UPUTOM DA SE PREDMET DODJELI DRUGOM SUCU U RAD.**

Naime postupanja uređujućeg suca u ovom predmetu St-397/2013, navodi obrazloženja ukinutog Rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 3. rujna 2023 (3. listopada 2023) i pobijanog rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013 od 09.siječnja 2024. dovode žalitelja do zaključka (bilo to osnovano ili ne ostavlja na ocjenu drugostupanjskom sudu) da isti u ovom predmetu, barem u odnosu na njega, ne postupa neovisno, nepristrano i pravično a što se može vidjeti iz sljedećeg:

- 1. nakon objave Nalaza i mišljenja vještaka mr. Anisije Bešlić dipl.oec. na okolnost urednog vođenja finansijsko-materijalnog poslovanja dužnika Split Ship Managementa d.o.o. od dana 17.12.2021. stečajni upravitelj Zoran Miletić je na e-oglasnoj ploči suda, i to dana 31.12.2021. u 9:22h objavio dva izvješća u kojima se očituje na nalaz i mišljenje vještaka mr. Anisije Bešlić dipl.oec. od kojih jedno ima 7 strana i 21 priloga (koji imaju sve skupa 176 str) a drugo 2 strane. Nakon navedenog uređujući sudac je dana 31.12.2021 u 11:27 h (dakle 2 sata nakon primitka dokumentacije od sveukupno 185 strana) objavio sada pravomoćno Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013 od 31.prosinca 2021 kojeg se žalitelja razrješava dužnosti stečajnog upravitelja.*
- 2. odluka o nagradi stečajnom upravitelju, od 03.10.2023. donesen je doslovno jedan dan nakon zaprimanja ukidnog rješenja od strane Trgovačkom sudu u Splitu koje je kod tog suda zaprimljeno, dana 02.10.2023., a koje odluke su objavljene istog dana (3.10.2023) i u isto vrijeme (11:22 h) na e-oglasnoj ploči suda i*
- 3. pobijano rješenja doneseno je doslovno jedan dan nakon zaprimanja ukidnog rješenja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-3615/2023 od 5.prosinca 2023. od strane Trgovačkog suda u Splitu, a koje je odluke su objavljene na e-oglasnoj ploči istog dana (09.01.2024) u isto vrijeme (7:22h)*

4. nepostupanje po uputama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz Rješenja Pž-2571/2023 od 29.kolovoza 2023. i Rješenja Pž-3615/2023 od 5.prosinca 2023.
5. činjenicu da Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 3. rujna 2023(3. listopada 2023). i ovo pobijano rješenje su sadržajno u odnosu na žalitelja u potpunosti isti.
6. uporno, u sada sveukupno 3 rješenja uređujući sudac povodom određivanju nagradi stečajnim upraviteljima prebacuje odgovornost za sve probleme stečajnog postupka St-397/2013 na razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića.
7. Ignoriranje mišljenja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske iznijetih u sada 2 rješenja i u kojem se ističe nemogućnosti isključive odgovornosti žalitelja.
8. nejednakim kriterijima ocjenjivanja rada i izvršenih poslova prijašnjeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića i stečajne upraviteljice Natalije Mladino.

Iako su samo formalno ispunjena žaliteljeva prava na očitovanje u svezi pitanja koja se odnose na njega (kao nalaz i mišljenje vještaka) i preispitivanje odluka koji se odnose na njega povodom ukidanja i ponavljanja postupka u skladu sa pozitivnim propisima žalitelj smatra da u tim postupanjima nije ispunjen sadržaj očitovanja i preispitivanje nepravomoćnih odluka povodom ponovljenog postupka jer u njima nije ispunjena njihova bit odnosno da se uđe u sadržaj istaknutog u očitovanju, žalbi i ukidnim rješenjima te da njihov sadržaj uređujući sudac (koji u krajnjoj liniji donosi odluku u odnosu na žalitelja) dovede u svezu s činjenicama u konkretnoj situaciji i na temelju njih donese objektivnu i pravednu odluku koja u potpunosti i pravilno odgovara činjenicama.

Žalitelj smatra da za takvu objektivnu i pravednu odluku svi aspekti koji su potrebni za njeno donošenje nisu mogli biti ispunjeni u vremenskom periodu od par sati.

Jednostavno nije moguće da se u konkretnom slučaju preispita i analizira očitovanje prijašnjeg stečajnog upravitelja na nalaz i mišljenje vještaka mr. Anisije Bešlić dipl.oec, koje ima 7 strana i 21 priloga (s 178 strana) i istoga uspoređi s nalazom vještva, te donese objektivnu odluku (bez stručnog znanja koji su za to potrebna) te istu napiše u roku 2 sata (ili u to jutro obzirom da je svoje očitovanje žalitelj poslao u kasne noćne sate 30.12.2021.) ili, u odnosu na ukidna rješenja, iste prouči i povodom njihovih uputa donese odluku odmah čim bude primljena od uređujućeg suca, a sve pri tom imajuću u vidu obimnost ovog stečajnog spisa

Kada se isto postupanje dovede u svezu s nejednakim kriterijima koje uređujući sudac ima u odnosu na njega i na stečajnu upraviteljicu Natalije Mladineo te sadržaj samih ukinutih rješenja i pobijanog rješenja (prebacivanje cijele odgovornosti na Zorana Miletića) treba se priznati da u ovoj situaciji postoje elementi pristranosti ako čak ne i ne postojanje neovisnosti.

Temeljem članka 6 Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda svaka osoba ima pravo da neovisan i nepristrani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita njegov slučaj.

Žalitelj bi protiv uređujućeg suca podnio zahtjev za izuzeće iz razloga stipuliranih u članku 71 stv 1 točke 7 ZPPa ako ova predmetna žalba bude usvojena i predmet po treći put bude vraćen na ponovno odlučivanje, no isti ima dojam da će uređujući sudac ishitreno odmah po primitku opet donijeti i objaviti potpuno istovjetnu odluku

Stoga opet treba naglasiti da se, u slučaju da pobijano rješenje bude ukinuto, **predlaže da se predmet dodjeli na rad drugom uređujućem sudu.**

Zoran Miletić, po punomoćniku

Popis troška:

sastav žalbe 630 bodova 1.255, Eura

+ PDV 25% 313,75 Eura

Ukupno: 1.568,75 Eura

Dokazi:

zapisnik sa prvog ispitnog i izvještanog ročišta

tablica ispitanih tražbina

Rješenje kojim je potvrđen stečajni plan

Rješenje o zaključenju stečajnog postupka

Podnesci stečajnih vjerovnika koji predlažu sazivanje skupštine vjerovnika sa prijedlogom za izradu stečajnog plana

Konto kartica Split Ship management d.o.o. na dan 31.12.2015 godine iz koje se vidi da je Brodsko upravljanje d.o.o. pretplatilo zakup SSM d.o.o. za iznos od 204.974,54 kuna.

Bjanko zadužnica od dana 04.05.2021 izdana od strane Brodskog Upravljanja d.o.o. prema SSM d.o.o. za najamninu na iznos od 500.000,00 kuna

Bjanko zadužnica od dana 04.05.2021 izdana od strane Brodskog Upravljanja d.o.o. prema SSM d.o.o. za zakup na iznos od 100.000,00 kuna.

Bjanko zadužnica od dana 04.05.2021 izdana od strane Brodskog Upravljanja d.o.o. prema SSM d.o.o. za zakup na iznos od 100.000,00 kuna.

Račun za iznos zateznih kamata izdan od strane SSM d.o.o. u stečaju, po stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću prema Brodskom upravljanju d.o.o.

uplatnice iz koje je vidljivo da je Brodsko Upravljanje d.o.o. uplatilo iznos obračunatih zateznih kamata prema izdanom računu.

Rješenje kojim se određuje knjigovodstveno-materijalno vještačenje poslovanja dužnika očitovanje na vještvo

Rješenje o odbijanju prijedloga vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika za odlučivanje o prijedlogu za izradu stečajnog plana

Rješenje VTS RH koji se ukida rješenje kojim je odbijen prijedlog vjerovnika za odlučivanje o prijedlogu za izradu stečajnog plana

Rješenje o kojim se saziva skupština vjerovnika a dan 11.01.2022.

Rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja

žalbe na rješenje o razrješenju

Vještvo i dopunsko vještvo vještaka Šituma

Ugovor o obavljanju računovodstvenih poslova sklopljen između JUT d.o.o. i Kerum d.o.o. u stečaju dana 01.03.2019

Pregled izvješća stečajne upraviteljice objavljen na e-oglasnoj ploči provedbene osnove stečajnog plana